

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Крим, подану на Конкурс

(шифр)

з української літератури

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	13
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	8
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	15
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	10
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	9
8	Наукові публікації	10	
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	- 2 бали за актуальність, оскільки останнє речення в цій рубриці потребує корегування, напр.: Однак постає необхідність у зіставленні кримських образів у літературі ХХ століття й у творах сучасних письменників, адже дослідження імагологічної проблематики сприяє глибшому розумінню механізмів формування культурної пам'яті українців і кримських татар. Окрім того, невірно визначено предмет і об'єкт дослідження (має бути так: об'єкт дослідження – новела «На камені» М. Коцюбинського, оповідання «Самотність» Е Умерова та роман «За Перекопом є земля» А. Левкової; предмет – особливості художньої репрезентації образу Криму в українській літературі ХХ -ХХІ ст.).		
9.2	- 2 бали за обґрунтування застосованих методів, оскільки у Вступі лише згадано про постколоніальний наратив та імагологічну проблематику, проте немає рубрики «Методи» й чітко не конкретизовано, які ж методи використано в роботі.		
9.3	- 1 бал за оформлення, оскільки подекуди після цитат у квадратних дужках не вказано сторінку/сторінки, напр. у Розділі 2		
....			
Сума балів			85

Загальний висновок

рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції