

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «МНОЖИННІ КОНОТОНІМИ»,
подану на Конкурс з української мови

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	10
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	14
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	10
6	Ступінь самостійності роботи	15	13
7	Якість оформлення	10	10
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Використано 4 основні лексико-семантичні групи множинних конотонімів, які вже виокремили дослідники конотонімізації на матеріалі українського медійного та художнього дискурсу. Використано також їхні ідеї для аналізу зібраного фактичного матеріалу. Багато з поданих конотонімів уже були об'єктом дослідження в українському мовознавстві. Варто було б ширше залучити до аналізу ще не досліджені конотоніми, що посприяло б новизні виконаної студентської роботи.		
9.2	Потрібно послідовно подавати покликання на праці українських дослідників. Їх немає на с. 6, 9 та ін. Подано лише ряди прізвищ дослідників.		
9.3	Зроблені загальні висновки частково узагальнюють обстежений фактичний матеріал. Він дає підстави зробити ширші й ґрунтовніші висновки.		
....	Ужито ненормативні слова і словосполучення: <i>понятійного змісту</i> (с. 11), <i>виступає...</i> , <i>виступають...</i> (с. 11, 12, 29 та ін.), <i>шляхом переосмислення...</i> (с. 9 та ін.), <i>піддається переосмисленню, деестетизації</i> (с. 23 та ін.). Є порушення правил чергування <i>у – в</i> (с. 6, 13, 28, 29 та ін.).		
Сума балів			95

Загальний висновок:

Рекомендувати для захисту на науково-практичній конференції.