

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «МНОЖИННІ КОНОТОНІМИ» ,**  
**подану на конкурс з української мови**

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	12
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	10
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	8
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	10
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	7
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Варто було б спиратися й на новіші дослідження, що стосуються теми.		
9.4	Недостатньо схарактеризовано синтаксичні засоби, що забезпечують реалізацію семантико-прагматичного потенціалу множинних конотонімів, хоч цей аспект було зазначено у меті роботи. У тексті автор згадує напрацювання деяких мовознавців (О. Селіванова, В. Шинкарук та ін. (с. 9), яких немає у списку використаної літератури. Повторне цитування (с. 10). Автор зазначає (с. 3), що «важливими для нашого дослідження, зокрема в аспекті вивчення множинних форм, є праці І. Гапеевої, яка аналізувала експресивно-естетичні можливості граматичних категорій (зокрема числа)», а у списку літератури тільки одна праця (Гапеева І. Експресивно-естетичні можливості граматичних форм слів у поетичних творах шістдесятників. <i>Українознавчий альманах</i> . Вип. 9. Київ, 2012. С. 124-126).		
9.7	У тексті роботи є деякі недогляди різного характеру : « <i>Впродовж останніх років...</i> » замість « <i>Упродовж...</i> » ; « <i>модерних напрямків...</i> » замість « <i>...напрямів...</i> » (С. 6) та ін. Список використаної літератури (хоч у роботі « <i>Список використаних джерел</i> ») оформлено з технічними огріхами.		
Сума балів			87

Загальний висновок :

**Рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції.**