

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «ПЛАЙ-021»**  
**подану на Конкурс з української мови**

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	9
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	14
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	9
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	9
8	Наукові публікації	10	10
9.	<i>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-8):</i>		
9.3	Не вказано метод вибірки власних назв.		
9.4	Поділ назв на ономастичні лексеми і словоформи (с. 15) не спирається на єдиний критерій: сплутано явища лексичного і граматичного рівнів мови. Потребує доказів твердження: «слово «кав'ярня» є більш близьким та зрозумілим для українців, ніж інтернаціоналізм «кафе» (с. 9)».		
9.5	В огляді використаних джерел читаємо: «нечасто перебувають у центрі наукових зацікавлень мовознавців, однак кілька таких праць про прагматоніми, або прагмоніми, опублікованих на початку цього століття, можемо назвати» (с. 11), однак наукова література щодо досліджуваного поняття досить численна і різноманітна, присвячена вивченню різних груп власних назв комерційних організацій. Можливо, ідеться, про неусталеність традиції вживання терміна «прагмонім / прагматонім»?  За вказаним покликанням не вдалося ідентифікувати джерело Мельник, О. О. (2015) зі списку використаної літератури;		
9.7	Трапляються поодинокі хибодруки та мовні огріхи: понятійно-термінологічну базу дослідження (с. 4), За Янчишиним (с. 7), працівників (с. 8), міфологічну і сугестивну (с. 10),		
Сума балів			96

Загальний висновок:

**Роботу рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції.**