

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «РЕПРЕСОВАНИЙ СЛОВНИК»,**  
**подану на Конкурс з української мови**

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	9
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	14
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	10
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	9
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.3	Недостатньо аргументованим є вибір порівняльно-зіставного методу (с. 6) «для аналізу <u>вилучених лексем</u> у співвіднесенні з <u>нормами «Українського правопису» 2019 р.</u> », адже правопис не є безпосереднім джерелом лексичної норми.		
9.4	На с. 25 автор(ка) пише про переважання безафіксного способу творення віддіслівних іменників, проте наведені приклади не підтверджують цю тезу. Авторські висновки значною мірою перегукуються з положеннями цитованих праць, що дещо обмежує наукову новизну та потребує чіткішого акцентування власного внеску дослідника / дослідниці.		
9.7	Зі вказаних у списку джерел не вдалося ідентифікувати дж. 2. На с. 7-8 цитовано допис зі щоденника С. Єфремова з покликанням на першоджерело. Однак саме цей фрагмент цитовано і в іншому виданні «Мова і суспільство: постколоніальний вимір» Л. Масенко (с. 31). На с. 11 «В. В. Німчук згадував, що ...» бракує покликання; так само в останньому реченні на с. 16 та на с. 17. Недоречно застосовано чергування милозвучності «запропонували натомість <u>уласні</u> терміни» (с.14). Трапляються поодинокі хибодруки та мовні огріхи: с. 26 «мають місце слова», с. 27 «Верховний Совет», с. 30 «конструкції вирізняються винятковістю своєї побудови», «Є і варіанті форми» (с. 11).		
Сума балів			97

Загальний висновок:

**Роботу рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції.**