

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Жіноча сила, подану на Конкурс  
(шифр)

з української літератури

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	14
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	10
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	13
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	10
6	Ступінь самостійності роботи	15	13
7	Якість оформлення	10	10
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	<i>Актуальність проблеми</i> ). Окреслення актуальності дослідження вимагає чіткішого обґрунтування. Цьому сприяв би ширший аналіз присвячений обом письменникам публікацій. У вступі їх представлено, проте вельми стилістично ( <i>знижено на 1 бал</i> ).		
9.2	<i>Новизна та оригінальність ідей</i> . Робота містить інформацію щодо відомих проблем, передусім теоретичних. Усе ж заслуговує на позитивну оцінку їх ретельна систематизація та окреслення нових аспектів інтерпретації (комунікативних), що засвідчує новизну ідей ( <i>знижено на 1 бал</i> ).		
9.3	Ґрунтовність аналізу матеріалу. У роботі спостерігається певна диспропорційність структурних частин. Вважаємо дещо надмірним заглиблення у питання теоретико-методологічного плану (1.1; 1.2.). Натомість доречнішим видається активніше залучення репрезентативного художнього матеріалу в інтерпретаційних розділах (2.2; 2.3.). Це надало б дослідженню більшої переконливості ( <i>знижено на 2 бали</i> ).		
9.6	Ступінь самостійності роботи. Рецензована робота назагал є самостійним дослідженням. Особливим чином це стосується частини, в яких представлено порівняльний аналіз романів (2.4; 3.4). У роботі зустрічається реферування «чужих» думок, використання цитатного масиву одного й того ж дослідника, без належного цитування (2.1). Проте подібні випадки не мають системного характеру ( <i>знижено на 2 бали</i> ).		
....			94
Сума балів			

Загальний висновок

рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції