

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу »Кохайль», подану на Конкурс
(шифр)

з української літератури
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтинг ва оцінка. Максима льна кількість балів (за 100- бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	14
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	10
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	12
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	7
6	Ступінь самостійності роботи	15	13
7	Якість оформлення	10	9
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Актуальність проблеми. Формулювання актуальності дослідження, а в цьому контексті його мети і завдань, не викликає застережень. Аргументуючи актуальність обраного напрямку вивчення біографії М. Семенка як тексту на основі її епістолярної реконструкції, авторка у Вступі апелює тільки до автореферату В. Товкачівського 1997 року. Варто було б заручитись і працями сучасних біографістів (знижено на 1 бал)		
9.2	Новизну ідей частково забезпечує матеріал і предмет дослідження. Оригінальною є ідея евристичного потенціалу концепту «біографія як текст». Проте ця ідея потребує уточнень з огляду на оновлений у сучасних виданнях життєпис М. Семенка (знижено на 2 бали).		
9.3	Ґрунтовність аналізу матеріалу. Позитивним аспектом аналізу листів М. Семенка в аспекті ре(конструкції) його біографії як багаторівневого тексту вважаємо залучення до інтерпретації інших жанрів творчості (почасти й рецензій на деякі твори) раннього періоду. Окремі сторінки роботи перенасичені цитованими фрагментами листів (напр. на ст. 18 їх 9). Тема работ, безумовно, передбачає подібну деталізацію. Проте, гадаємо, рясне цитування потребує глибшого аналізу й відповідного коментування. Задля більшої переконливості особистих спостережень над епістолярієм письменника як джерелом біографічного нарративу варто було б розширити дослідницький ареал, забезпечити заявлену авторкою настанову на новітні наукові парадигми (знижено на 3 бали).		
9.4	Щодо використання в рецензованій роботі наукової літератури, то основне зауваження стосується першого розділу. Авторка апелює до енциклопедичних джерел (словники), публікацій давнішої пори		

	– знаних літературознавців і початківців. Аналіз досягнень сучасної літературознавчої біографістики загалом (1.1) і дослідження епістолярію як інструменту реконструкції біографії зосібна (1.2.) передбачає значно ширше використання новіших знакових праць авторитетних літературознавців. Сучасна гуманітаристика напрацювала значний масив досліджень в означеній царині (знижено на 3 бали).		
9.5.	Ступінь самостійності роботи. Рецензована наукова робота загалом є самостійним дослідженням. Окремі випадки реферування залучених джерел (наприклад кількаразове покликання на кваліфікаційну бакалаврську роботу) та відомих біографічних матеріалів щодо життєпису письменника хронологічно окресленого періоду дещо знижують ступінь самостійності дослідження (знижено на 2 бали).		
9.6.	Якість оформлення. У роботі наявні посилання на всі використані джерела, що є позитивним її аспектом. Зниження балів у цій частині рецензії зумовлено частковим недотриманням оформлення списку використаної літератури (знижено на 1 бал).		
Сума балів			88

Загальний висновок

рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції