

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «КОМА – Х»,
подану на Конкурс з української мови

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	15
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	10	7
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	2
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	6
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.4	Аналізуючи матеріал та узагальнюючи його, дослідниця припускається деяких неточностей, зокрема: стерджує, що прізвисько <i>Мєсний</i> мотивоване фізіологічними та зовнішніми ознаками людей, а <i>Турнова</i> , пов’язане з родом занять, професією (є ще прізвище <i>Трунова</i> , де пояснено прикметникові прізвиська); <i>Бакаляриха</i> мотивує антропонімом, утвореним від імені батька, матері, баби чи діда. Прізвисько <i>Циганка</i> в одному розділі мотивує зовнішніми ознаками (<i>чорнява</i>), а іншому – етнічною належністю. Не можна погодитися із висновком дослідниці, що прізвисько <i>Курка</i> мотивоване харчовими номінаціями (у додатках зовсім інша мотивація: “ <i>Курка – Видозмінена від прізвища Курич</i> ”. Між іншим, у додатках набагато більше прізвиस्क, ніж у розділі про мотивацію. Висновки у роботі надзвичайно узагальнено: “ <i>Люди мають прізвища, пов’язані із зовнішністю, рисами характеру або поведінкою: Баран, Бовдур, Гадюка, Дикий, Козьол, Подорваний, Шеф</i> ”		
9.5	Список використаної наукової літератури оформлено не за стандартом ДСТУ 8302:2015 і покликання теж не відповідають вимогам (дослідниця подає у круглих дужках лише сторінку, іноді рік видання і сторінку, а ще інколи зазначає прізвище, рік видання та сторінку). Наприклад, є покликання на енциклопедію “Українська мова”, на с.532, на якій відсутня ця цитата і у списку використаної літератури цього джерела немає. Список використаної літератури не пронумеровано. Не на всі, задекларовані у списку використаної літератури, джерела є покликання у тексті роботи, більшість з них		

	лише є у списку (Грещук В.В., Франко І.Я., Чучка П.П., Прадід., Петрова О.Л.)		
9.7	Сторінки у роботі не пронумеровано, що утруднює рецензування роботи, у роботі наявні помилки: тавтологія (... певний аспект сприйняття особи певною громадою); кальки (включно з прізвищевими назвами , <i>при народженні</i>); Неправильно вжито дієслова з часткою -ся (<i>прізвиська залишаються актуальним об’єктом наукового інтересу</i>) тощо.		
Сума балів			85

Загальний висновок :

Рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції