

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «МІСТО»,**  
**подану на Конкурс з української мови**

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	5
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	8
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	3
6	Ступінь самостійності роботи	15	10
7	Якість оформлення	10	9
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.2	У роботі ретельно зібрано й стандартно описано фактичний матеріал, оригінальних ідей щодо інтерпретації матеріалу не виявлено.		
9.3	У вступі рецензованої роботи визначено методи, які для аналізу фактичного матеріалу не були застосовані, зокрема історико-порівняльний.		
9.4	У вступній частині роботи визначено як одне із завдань – схарактеризувати мотиваційну базу урбанонімів. Це завдання в роботі не зреалізоване.		
9.5	Відсутній критичний аналіз наукових праць. Покликання на використані наукові джерела некоректні. Наявна низка покликань на праці, у яких немає цитованих тверджень або подано неправильно сторінки, зокрема це стосується майже всіх покликань на с. 11-12 рецензованої роботи.		
9.6	Підрозділ 1.2 містить матеріал, який не становить власної класифікації дослідниці, але жодного покликання в цьому розділі немає.		
9.7	Підрозділи пронумеровано некоректно. Для нумерації підрозділів використовують арабські цифри та нумерують за зразком: 1.1; 1.2; 2.1; 2.2.		
Сума балів			70

Загальний висновок:

**Рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції**