

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ОМОНІМ»,
подану на Конкурс з української мови

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	5
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	10
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації.	10	5
6	Ступінь самостійності роботи	15	15
7	Якість оформлення	10	8
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Не розкрито стан розробки наукової проблеми у вітчизняному мовознавстві, відсутній огляд наукових праць.		
9.2	У вступі не сформульована новизна роботи.		
9.3	Не обґрунтовано використання методів дослідження.		
9.4	<p>У першому розділі варто було б приділити більше уваги проблемі класифікації омонімів та кваліфікації явищ, суміжних з омонімією.</p> <p>У другому розділі представлено групи «етимологічних», «семантичних» омонімів-іменників, хоча у першому розділі наведено лише поділ омонімічних слів на два різновиди – повні та неповні.</p> <p>Аналіз фактичного матеріалу суперечить заявленому твердженню на с.10 («У цьому дослідженні увагу зосереджено саме на класифікації повних омонімів, тобто слів однієї частини мови – іменника»). Проте один з чотирьох підрозділів другого розділу повністю присвячений неповним омонімам, зокрема омоформам.</p> <p>Потребує пояснення назва підрозділу «Міжчастиномовні омоніми-іменники».</p> <p>Серед прикладів трапляються дієслова (бути та бити).</p> <p>Не можна погодитися з тим, що лексема порох має значення 'пил, курява' у прикладі “вы в людйй бачите, въ воцѣ поро(х). а в себе не чюете бервена” (с.22).</p> <p>У роботі повторюються окремі приклади: валь (с.10, с.18), ворожка (с.10, с.18), бѣгунъ (с.17, с.18).</p>		
9.5	Бажано було б використати в роботі академічне видання «Сучасна українська літературна мова. Лексика та фразеологія» за ред. І.К.Білодіда (Київ, 1973), наукові		

	праці І.С. Савченко, яка захистила кандидатську дисертацію на тему «Принципи виділення лексичних омонімів-іменників в українській мові» (Київ, 1994), «Словник омонімів української мови» О.М. Демської, І.М. Кульчицького (Львів, 1996). Немає у списку використаної літератури праць О.Пономарева, хоча автор покликається на нього на с.17.		
9.7	У роботі трапляються орфографічні, стилістичні помилки, технічні огріхи («перекладацьких дискурс» (с.11), «відпочинек» (с.14), «Шкуратян» (с.15), «сміжка» (с.16), «структурм» (с.28), «це яскраво представлена» (с.9), «ось приклади» (с.15), «1.1 Класифікація омонімів-іменників» – 1.3 та ін.).		
Сума балів			74

Загальний висновок:

Рекомендовано до захисту на науково-практичній конференції.