

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Освітній апгрейд», подану на
Конкурс з методики навчання української мови

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	13
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	8
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	12
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	6
6	Ступінь самостійності роботи	15	13
7	Якість оформлення	10	8
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Сформульована у вступі актуальність та мета дослідження є занадто широкими й глобальними порівняно із змістом роботи. Поняття «мовна компетентність» та його співвідношення з мовленнєвою компетентністю не знайшли відображення в тексті роботи. Не окреслено проблеми, які існують у практиці навчання фразеології, що ускладнює об'єктивну оцінку результатів.		
9.2	Використання мемів було б доречніше в роботі із молоддю, як це й зазначено у вступі. Пропагування культури соціальних мереж у середовищі молодших підлітків потребує глибшого дослідження вікової психології та аналізу інформаційної безпеки, доцільності та цифрової гігієни. Кількість та перелік обраних для роботи фразеологізмів потребують обґрунтування (зокрема, необхідне порівняння з обсягом матеріалу в підручнику).		
9.3	Контент-аналіз заявлено в переліку методів дослідження, проте в тексті роботи методологія його проведення не подано (джерела вибірки, обсяг вибірки, матриця кодування тощо). Матеріали реального контент-аналізу могли б слугувати обґрунтуванням для вибору мемів до щоденника. Заявлене формування мовної компетентності не підтверджене об'єктивними вимірюваннями. Висновки про результативність апробації системи вправ ґрунтуються винятково на анонімних відповідях здобувачів на питання рефлексивного характеру.		

9.4	У роботі відсутній аналіз наукових засад формування мовної компетентності та методичних передумов вивчення фразеології у 5 класі.		
9.5	Частина літератури зі списку джерел у тексті не згадується і не аналізується (наприклад, 2; 4; 11; 13; 18; 20; 24; 25). Відсутній аналіз фахових джерел з методики навчання української мови, зокрема щодо актуальних проблем вивчення фразеології.		
9.6	Спостерігається непослідовність у способах цитування: позиції зарубіжних дослідників подаються через розгорнуте пряме цитування (дослівний переклад), тоді як погляди українських учених переважно лише переказуються непрямою мовою.		
9.7	Робота містить незначні друкарські помилки (описки), подекуди наявна граматична неузгодженість та орфографічні помилки (зокрема, неправильне написання слів з іншомовним компонентом «медіа»).		
Сума балів			84

Загальний висновок: *рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції*