

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Освітній апгрейд», подану на Конкурс з методики навчання української мови

N	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	15	12
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Обґрунтування застосованих методів дослідження	10	7
4	Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень	15	11
5	Використання наукової літератури та інших джерел інформації	10	6
6	Ступінь самостійності роботи	15	13
7	Якість оформлення	10	8
8	Наукові публікації	10	10
9.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8):		
9.1	Значущість і мету дослідження окреслено надмірно узагальнено порівняно з фактичним наповненням роботи. Ключові положення, пов'язані з розумінням мовної підготовки та її зв'язком із практичним мовленням, у тексті не розкрито. Також не визначено наявні труднощі у навчанні, що ускладнюють об'єктивне оцінювання отриманих результатів.		
9.2	Звернення до мемів є більш виправданим в освітній взаємодії зі старшими учнями. Натомість їх залучення в роботі з молодшими підлітками потребує врахування психовікових особливостей. Водночас відбір і кількісний склад дидактичного матеріалу не мають належної аргументації, зокрема не простежується їх співвіднесення з навчальним змістом.		
9.3	Заявлений серед методів наукового дослідження контент-аналіз не отримав належного висвітлення в роботі: відсутній опис процедури його здійснення. Твердження щодо формування мовної компетентності не має належного емпіричного підтвердження. Оцінювання ефективності запропонованої системи вправ спирається здебільшого на узагальненні рефлексивних відповідей здобувачів освіти.		
9.4	Теоретичні підходи до розвитку мовленнєвої підготовки та методичні основи опанування фразеологічного матеріалу в п'ятому класі не отримали належного висвітлення в роботі.		
9.5	У роботі не простежується опрацювання науково-методичних праць із викладання української мови,		

	зокрема в аспекті сучасних проблем засвоєння фразеологічного матеріалу.		
9.6	У способах репрезентації наукових позицій простежується неузгодженість.		
9.7	У роботі виявлено окремі технічні недоліки: поодинокі друкарські похибки, випадки граматичної неузгодженості, а так правописні огріхи		
Сума балів			79

Загальний висновок: *рекомендовано для захисту на науково-практичній конференції*