

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Художня книга для всіх», подану на

Конкурс з методики навчання літератури

| N | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 15 | 15 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Обґрунтування застосованих методів дослідження | 10 | 0 |
| 4 | Ґрунтовність аналізу матеріалу та теоретичних узагальнень | 15 | 8 |
| 5 | Використання наукової літератури та інших джерел інформації | 10 | 8 |
| 6 | Ступінь самостійності роботи | 15 | 15 |
| 7 | Якість оформлення | 10 | 5 |
| 8 | Наукові публікації | 10 | |
| 9. | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 8): | | |
| 9.2 | Методичний аспект опрацьовано поверхово: і загальний зміст роботи, і розділ 2.3 щодо впровадження інклюзивного навчання на уроках літератури фактично зосереджені на досвіді спеціалізованих освітніх установ, а не на практику закладів загальної середньої освіти. Водночас запропоновані ідеї мають радше психологічне спрямування, ніж педагогічно-методичне | | |
| 9.3 | У роботі не подано опису методів дослідження | | |
| 9.4 | Простежується недостатня увага до аналізу науково-методичних джерел із викладання літератури. У вступі нечітко сформульовано ключові компоненти дослідження – об'єкт, предмет, мету та завдання. Окремі положення роботи акцентують увагу на терапевтичних аспектах уроків літератури, що виходить за межі суто педагогічної діяльності та тяжіє до психологічної практики. Розроблені уроки подано без належної конкретизації: відсутні покликання на навчальні програми й не визначено цільову аудиторію (класи). Висновки не є достатньо переконливими: узагальнення мають фрагментарний характер, а підсумки до розділів відсутні | | |
| 9.5 | Список використаних джерел є обмеженим за обсягом. Опрацювання науково-методичних праць із навчання літератури здійснено поверхово | | |
| 9.7 | У роботі виявлено низку технічних недоліків: наявні друкарські помилки та окремі неточності у викладі матеріалу | | |
| Сума балів | | | 59 |

Загальний висновок: *рекомендовано для захисту на науково-практичній*

конференції